

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2002/40 Mo

in de klacht nr. 095.01

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager had een personenauto met een kenteken dat begon met de letters TR. Hij had de auto via een tussenpersoon, een bank, tegen het w.a.-risico verzekerd bij een verzekeringmaatschappij. Op 18 maart 1999 heeft klager de auto aan een autobedrijf verkocht, dat op 6 april 1999 de auto aan een autosloopbedrijf heeft doorverkocht.

Op 18 maart 1999 heeft klager een personenauto gekocht van hetzelfde merk en type, maar met een kenteken dat begon met de letters XR. Klager heeft de autowijziging aan voormelde tussenpersoon, de bank, doorgegeven. Met ingang van 1 juli 1999 is voormelde verzekering geëindigd wegens opzegging door klager.

Met een op 28 oktober 1998 gedateerd, door klager ondertekend aanvraagformulier had klager via een andere tussenpersoon verzekeraar verzocht de auto met het kenteken dat begon met de letters TR met ingang van 1 augustus 1999 tegen het w.a.-risico te verzekeren. Verzekeraar heeft daaraan gevolg gegeven en heeft aan klager de daarop betrekking hebbende polisbescheiden uitgereikt, vergezeld van een brief die onder andere vermeldt: 'Hierbij treft u de polisbescheiden aan. Wij adviseren u te controleren of alles in overeenstemming is met uw wensen'.

In september 1999 heeft klager met de auto met het kenteken dat begon met de letters XR, twee aanrijdingen veroorzaakt. Verzekeraar heeft geweigerd de schade te vergoeden, zich op het standpunt stellende dat deze auto niet bij hem verzekerd is.

De klacht

Klager vindt dat verzekeraar de in september 1999 ontstane w.a.-schades voor zijn rekening had moeten nemen. Klager heeft te goeder trouw de verzekering door zijn nieuwe tussenpersoon laten overschrijven en mocht ervan uitgaan dat verzekeraar de juiste gegevens zou overnemen. Hij heeft voorts steeds trouw de

2002/40 Mo

premie betaald. Bovendien heeft hij voldoende premie betaald omdat zijn nieuwe auto niet noemenswaardig van de oude afweek. Voor verzekeraar is geen sprake van risicoverzwaren. Het feit dat klager niet heeft opgemerkt dat zijn nieuwe verzekering onjuist het kenteken van zijn vorige auto vermeldde, mag voor verzekeraar geen reden zijn om daaraan zulke zware gevolgen te verbinden.

Het standpunt van verzekeraar

Op 28 oktober 1998 heeft klager via een assuratiekantoor een aanvraag ingediend voor een WA-verzekering voor de auto met het kenteken dat begon met de letters TR, die op 1 augustus 1999 moest ingaan. De auto was tot die datum elders verzekerd. Op 9 juli 1999 heeft verzekeraar de gevraagde polis voor de auto met bedoeld kenteken afgegeven. De polis werd rechtstreeks aan klager verzonden met een begeleidende brief waarin onder meer staat vermeld: 'Wij adviseren u te controleren of alles in overeenstemming is met uw wensen'. Klager heeft verzekeraar nimmer meegedeeld dat er iets niet klopte.

Toen de benadeelde wederpartijen bij verzekeraar onder het afgegeven polisnummer twee schades van september 1999 claimden, heeft hij deze claims afgewezen, omdat de aanrijdingen waren veroorzaakt met een auto met een kenteken dat begon met de letters XR en deze auto niet bij hem verzekerd was.

Klager heeft noch de tussenpersoon noch verzekeraar op de hoogte gebracht van het feit, dat hij de ter verzekering aangeboden auto met het kenteken dat begon met de letters TR op 18 maart 1999 had verkocht en diezelfde dag een andere auto had gekocht. Dat klager deze wijziging aan zijn vorige tussenpersoon (een bank) heeft opgegeven, is aan verzekeraar nimmer bekend gemaakt. Zo kon het gebeuren dat verzekeraar op 9 juli 1999, zoals klager had aangevraagd, een polis afgaf met een op 1 augustus 1999 ingaande dekking voor de inmiddels verkochte auto. Klager heeft hem nimmer meegedeeld dat het kenteken niet juist was. Toen verzekeraar uit de door de tussenpersoon bij brief van 22 december 2000 toegezonden stukken begreep dat klager inmiddels een andere auto had gekocht, heeft hij daarvoor per 5 januari 2000 een nieuwe polis afgegeven.

Hoewel klager, achteraf gezien, sinds 18 maart 1999 feitelijk geen belang meer had bij een verzekering voor de auto met het kenteken dat begon met de letters TR, heeft verzekeraar daarvoor vanaf 1 augustus 1999 wel risico gelopen. Bij nadere beschouwing is hij niettemin bereid, hoewel klager hem niet heeft geïnformeerd over de verkoop van de auto, om de door deze betaalde premie van 1 augustus 1999 tot 5 januari 2000 onder aftrek van f 50,- wegens administratiekosten terug te geven.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd en nog nader toegelicht.

Het verdere verloop van de klachtprocedure

In een brief van 11 maart 2002 heeft verzekeraar de Raad bericht dat geen aanleiding bestaat alsnog met ingang van 1 augustus 1999 het risico van de auto met het kenteken dat begint met de letters XR op de door klager gesloten verzekering te dekken. Klager heeft deze auto nu eenmaal niet ter verzekering bij hem aangemeld. De systematiek van de WAM laat verzekering ook niet toe. Artikel 13 WAM verplicht verzekeraar ten aanzien van de verzekering voor een

WAM-plichtig gekentekend motorrijtuig aan de Dienst Wegverkeer kennis te geven van het sluiten, beëindigen, vernietigen en ontbinden van de verzekering, van het schorsen van de verzekering en van het beëindigen van de schorsing. Klager is volgens de polisvoorwaarden, die hij voor het ingaan van de verzekering heeft ontvangen, verplicht, zodra hij ophoudt belang te hebben bij het motorrijtuig en tevens de feitelijke macht daarover verliest, daarvan binnen 8 dagen aan verzekeraar mededeling te doen. Nu klager verzuimd heeft - bij verkoop van de auto maar in ieder geval bij ontvangst van de polis - verzekeraar mee te delen dat hij de auto inmiddels had verkocht, heeft verzekeraar niet aan zijn WAM-plicht kunnen voldoen het kenteken af te melden, of beter gezegd: niet aan te melden. Daardoor is verzekeraar per 1 augustus 1999 risico gaan lopen voor de auto met het kenteken dat begint met de letters TR, althans is hij als risicodragers geregistreerd. Of de auto op enig moment is gesloopt doet hier niets aan af. Volgens de systematiek van de WAM is het uitgesloten dat twee verzekeraars voor hetzelfde kenteken risicodragers zijn, maar ook dat onder een verzekering twee kentekens geregistreerd kunnen worden.

Overigens blijkt uit het RDW-register dat de auto met het kenteken dat begint met de letters TR pas op 9 september 1999 is gesloopt en dat verzekeraar van 1 augustus 1999 tot 5 januari 2000 hiervoor als risicodragende maatschappij staat vermeld. Dit betekent dat hij ten tijde van de schade op 2 en 10 september 1999, waarbij de auto met het kenteken dat begint met de letters XR betrokken was, risico liep voor de auto met het kenteken dat begint met de letters TR en niet voor de auto met het kenteken dat begint met de letters XR. Bovendien is het, nog los van WAM-aspecten, juridisch ook niet mogelijk dat hij op een verzekering, die voor een specifiek geïdentificeerd motorrijtuig dekking verleent, tegelijkertijd ook verplichtingen zou hebben ten aanzien van enig ander voertuig waarvan de gegevens hem niet bekend zijn.

In reactie daarop bij brief van 15 april 2002 heeft klager zijn klacht gehandhaafd.

Het oordeel van de Raad

1. Verdedigbaar is het standpunt van verzekeraar dat hij bij het afgeven van de polis van de onderhavige op 1 augustus 1999 ingegane verzekering voor de auto met het kenteken dat begint met de letters TR kon afgaan op de gegevens vermeld in klagers op 28 oktober 1998 gedateerde aanvraagformulier, aangezien noch klager, noch klagers vroegere tussenpersoon, de bank, noch klagers huidige tussenpersoon hem had meegedeeld dat deze gegevens inmiddels waren gewijzigd. Daarbij neemt de Raad in aanmerking dat verdedigbaar is het standpunt dat verzekeraar niet aansprakelijk is voor mogelijke verzuimen te dezen door deze van verzekeraar onafhankelijke tussenpersonen.

2. Verzekeraar heeft aangevoerd dat de polis op 9 juli 1999 rechtstreeks aan klager is verzonden met een begeleidende brief waarin onder meer staat vermeld: 'Wij adviseren u te controleren of alles in overeenstemming is met uw wensen' en dat klager verzekeraar nimmer heeft meegedeeld dat er iets niet klopte. Klager heeft deze gang van zaken niet betwist.

3. Onweersproken door klager is verder verzekeraars mededeling dat uit het RDW-register blijkt dat de auto met het kenteken dat begint met de letters TR pas op 9 september 1999 is gesloopt en dat verzekeraar van 1 augustus 1999 tot 5 januari 2000 daarvoor als risicodragende maatschappij stond vermeld.

4. Op grond van het hierboven onder 1 tot en met 3 vermelde is verdedigbaar het standpunt van verzekeraar dat ten tijde van de schade in september 1999 de onderhavige verzekering het w.a.-risico dekte van de auto met het kenteken dat begint met de letters TR en geen dekking bood voor de auto met het kenteken dat begint met de letters XR. Door op grond daarvan te weigeren de door klager veroorzaakte schade te vergoeden heeft verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 1 juli 2002 door Mr. M.M. Mendel, voorzitter, Mr. D.H. Beukenhorst, Drs. C.W.L. de Bouter, Mr. R. Cleton en Mr. E.M. Dil-Stork, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. M.M. Mendel)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)